



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2015-02-27
Jönköping

Mål nr
B 2127-14
B 3440-14

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDEN

Örebro tingsrätts domar den 13 juni 2014 i mål nr B 3969-13 och
den 24 november 2014 i mål B 3767-14, se bilaga A och B

PARTER (antal tilltalade 1)

B 2127-14

Klagande

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Björn Hurtig,
Stampgatan 20, 411 01 Göteborg

Motpart

Justitiekanslern, Box 2308, 103 17 Stockholm

Ombud: kammaråklagaren Fredrik Ingblad, Internationella åklagarkammaren,
Box 70296, 107 22 Stockholm

B 3440-14

Klagande och motpart

Justitiekanslern, Box 2308, 103 17 Stockholm

Ombud: kammaråklagaren Fredrik Ingblad, Internationella åklagarkammaren,
Box 70296, 107 22 Stockholm

Klagande och motpart

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Björn Hurtig,
Stampgatan 20, 411 01 Göteborg

SAKEN

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp, m.m.

Dok.Id 206139

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domar endast på så sätt att hovrätten undanröjer vad tingsrätten bestämt i fråga om påföljd och bestämmer, med stöd av 30 kap. 3 § första stycket samt 34 kap. 1 § första stycket 2 och 3 § andra stycket brottsbalken, den gemensamma påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse fyra månader.

Hovrätten undanröjer vad som i de överklagade domarna har förordnats om avgifter enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och ålägger Fredrik Vejdeland att betala en avgift om 500 kr enligt denna lag.

Björn Hurtig får ersättning av staten med 25 668 kr. Av beloppet avser 17 577 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 568 kr utlägg och 5 133 kr mervärdesskatt.

Fredrik Vejdeland ska betala 12 000 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Fredrik Vejdeland har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet med undantag för åtalet avseende yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp enligt punkterna 11 och 23 i stämningsansökan den 3 december 2013.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Förhören vid tingsrätten med Fredrik Vejdeland har spelats upp med ljud och bild. Den skriftliga bevisningen har varit densamma som vid tingsrätten.

Som tingsrätten funnit omfattas de i målet aktuella yttrandena av grundlagsskyddet enligt 1 kap. 9 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL). Vidare står klart att Fredrik Vejdeland är den som är straffrättsligt ansvarig för det fall yttrandena skulle vara brottsliga enligt YGL.

Fredrik Vejdeland ska i enlighet med tingsrättens dom i ej överklagade delar dömas för två fall av yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp. Han har dock bestritt att de övriga uttalanden som han dömts för är brottsliga, då dessa dels inte utgör någon missaktning för de grupper som skyddas av straffbestämmelsen rörande hets mot folkgrupp, dels inte uppmanar eller söker förleda till brottslig gärning på ett sätt som medför ansvar för uppvigling. Därtill har han gjort gällande att då det krävdes ett aktivt sökande på hemsidan för att finna de läsarkommentarer som omfattas av åtalet har dessa inte varit spridda på ett sådant sätt som medför att ansvar kan komma ifråga. Han har även gjort gällande att en dom från Stockholms tingsrätt, där den ansvarige utgivaren för hemsidan www.patriot.nu dömdes för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp avseende de läsarkommentarer som anges i punkterna 16 – 18 i stämningsansökan den 3 december 2013, utgör hinder mot att döma även honom för samma uttalanden.

Vad som förekommit i hovrätten leder inte till någon annan bedömning av skuldfrågan än den som tingsrätten kommit fram till. Lika med tingsrätten finner hovrätten således att de yttranden som omfattas av åtalet för hets mot folkgrupp utgör straffbar missaktning för grupper som omfattas av den aktuella straffbestämmelsen. Att en annan ansvarig utgivare har dömts avseende samma läsarkommentarer, när de publicerades på en annan hemsida, innebär inte att Fredrik Vejdeland kan undgå ansvar när kommentarerna publiceras på nytt på den hemsida där han är ansvarig utgivare. Då inte heller vad Fredrik Vejdeland anfört i övrigt fritar honom från ansvar ska han dömas för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning vad gäller åtalet för yttrandefrihetsbrottet uppvigling. Tingsrättens domar ska därför i dessa delar stå fast.

Fredrik Vejdeland dömdes den 25 mars 2014 av Göta hovrätt för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp till villkorlig dom jämte dagsböter. De brott han nu har befunnits skyldig till är begångna såväl före som efter den domen. Enligt hovrätten bör Fredrik Vejdeland enligt 34 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken dömas särskilt för nu aktuella brott och hovrätten delar tingsrättens bedömning att Fredrik Vejdeland nu bör ådömas ett fängelsestraff. Vid en tillämpning av 30 kap. 3 § och 34 kap. 3 § andra stycket brottsbalken anser hovrätten i likhet med tingsrätten att fängelsestraffet för den samlade brottsligheten bör bestämmas till fyra månader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 27 mars 2015.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Friedner, Helen Svensson (referent) och Andréa Erliden samt tf. hovrättsassessorn Stina Melin.

Skiljaktig mening av Lars Friedner, se bilaga till anteckningar vid huvudförhandlingen.



ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2014-06-13
Meddelad i
Örebro

Mål nr B 3969-13

PARTER (antal tilltalade:1)

ÅKLAGARE

Justitiekanslern

Ombud:

Kammaråklagare Fredrik Ingblad

Åklagarmyndigheten

Internationella åklagarkammaren i Stockholm

TILLTALAD

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003-8237

Hällebergsgatan 48 C

442 54 Ytterby

Offentlig försvarare: Advokat Björn Hurtig

Advokaterna Hurtig & Partners AB

Allégatan 20

503 32 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp

Lagrum

5 kap 1 § 1 st yttrandefrihets-
grundlagen jämförd med 7 kap 4
§ 11 p tryckfrihetsförordningen
och 16 kap 8 § brottsbalken

Yttrandefrihetsbrottet uppvigling

5 kap 1 § 1 st yttrandefrihets-
grundlagen jämförd med 7 kap 4
§ 10 p tryckfrihetsförordningen
och 16 kap 5 § brottsbalken

PÅFÖLJD M.M.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Dok.Id 481019

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Telefon

019-16 63 00

Telefax

019-26 28 06

E-post: orebro.tingsratt@dom.se
www.orebrotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag
08:30-16:00

FÖLJANDE ÅTAL OGILLAS

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp, åtalpunkt 1 – 3

Yttrandefrihetsbrottet uppvigling, åtalpunkt 30

BESLUT**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

Ersättning

Björn Hurtig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 607 kr. Av beloppet avser 26 158 kr arbete, 9 360 kr tidsspillan, 1 768 kr utlägg och 9 321 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Fredrik Vejdeland till staten återbetala 5 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Justitiekanslern har yrkat ansvar å Fredrik Vejdeland för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp och yttrandefrihetsbrottet uppvigling i enlighet med de gärningsbeskrivningar och lagrum som framgår av den stämningssansökan som bifoga som *domsbilaga 1*, med den justeringen såvitt avser punkten 23 att ”*Sossarnas svarta bock*” justeras till ”*Sossarnas svarta block*”.

DOMSKÄL**Ansvar för brott**

Justitiekanslern (JK) har inledningsvis anfört följande. – Rätten för den enskilde att uttrycka åsikter och känslor är skyddad i Regeringsformen (RF), Tryckfrihetsförordningen (TF) och Yttrandefrihetsgrundlagen (YGL). Detta är utgångspunkten. Som alla vet är den rätten att uttrycka åsikter även inskränkt bland annat genom brottet hets mot folkgrupp. För att det ska vara hets mot folkgrupp så måste ett meddelande/ yttrande spridas där man hotar eller uttrycker missaktning mot en folkgrupp. Åtalet omfattar meddelanden som uttrycker missaktning mot invandrare, judar, homosexuella och icke-nordiska folkgrupper. En annan inskränkning i rätten att uttrycka åsikter är brottet uppvigling, som omfattar uppmaningar till brottsliga handlingar av vissa slag. De sista tre punkterna i stämningsansökan avser åtal för uppvigling. För att få åtala någon för uppvigling krävs tillstånd från regeringen och JK har inhämtat sådant tillstånd. I normalfallet är de handlingar som omfattas av detta åtal inte yttrande-frihetsbrott, utan vanliga brottsbalksbrott. Men i detta fall har man frivilligt anmält att webbsidan ska skyddas av grundlagen och fått utgivningsbevis. Följden av detta är att YGL är tillämplig vilket medför att endast vissa brott blir straffbelagda, endast JK kan utreda och åtala brotten och framförallt kan endast den ansvarige utgivaren åtalas. De enskilda personer som yttrat sig har inget straffansvar. Den webbplats/databas (synonymt) som det handlar om är Nordfront, www.nordfront.se. Det är en öppen hemsida som är sök-

bar på internet så den har i praktiken obegränsad spridning för den som är intresserad. Den här sidans syfte är att publicera nyheter och debattartiklar, men den har också läsarakтивitet/interaktivitet. Det är en aktiv sida med mycket kommentarer. Sidan har en nationalsocialistisk inriktning och den tillhör samma politiska gren som Svenska Motståndsrörelsen. Det som skrivs på sidan utgör en del av kampen för nationalsocialismen vilket har betydelse för bedömningen. Sedan den 7 maj 2012 är Fredrik Vejdeland ansvarig utgivare för nordfront.se. Från den 7 maj 2012 till någon gång efter den 30 juni 2012 förhandsmoderades läsarkommentarerna till artiklarna. För dessa kommentarer har Fredrik Vejdeland som ansvarig utgivare ensamt straffrättsligt ansvar. Hans ansvar fortsatte sedan i tiden därefter så länge artiklar och kommentarer som publicerat på Webbsidan under ovan angiven tid låg kvar på hemsidan. Om det hade varit kommentarer som publicerades på sidan första efter den tiden så hade inte Fredrik Vejdeland varit ansvarig för dessa, i de fallen så är det de enskilda skribenternas ansvar. Detta är dock inte aktuellt beträffande de läsarkommentarer som omfattas av åtalet i detta mål. Samtliga i detta mål aktuella kommentarer har publicerats på www.nordfront.se under den tid då Fredrik Vejdeland var ansvarig utgivare och kommentarerna förhandsmodererade. En annan omständighet är att samtliga dessa kommentarer, förutom den som avses i åtalpunkt 2, från början hade tillhandahållits på www.patriot.nu. Även den sidan var förhandsmodererad. Material från www.patriot.nu, togs över av den nya databasen, www.nordfront.se, när den startade i maj 2012 och då publicerades kommentarerna på nytt, under ett nytt namn. Så även om kommentarerna är gamla så har de publicerats på www.nordfront.se under ovan angiven tid då Fredrik Vejdeland var ansvarig utgivare för kommentarerna på den webbsidan. Detta gäller således alla åtalade kommentarer förutom den kommentar som avses i åtalpunkt 2, som den 24 maj 2012 publicerades på www.nordfront.se. Samtliga de åtalade yttranden har legat kvar på www.nordfront.se till slutet av juni 2013, dvs. drygt ett år, och vissa yttranden fanns kvar där till slutet av juli 2013. Brottsperioden är därför angiven från och med 7 maj 2012 till och med juni 2013. De läsarkommentarer som omfattas av åtalpunkterna 6-18 är yttranden som Stockholms tingsrätt i en dom från den 16 juni 2010 bedömt som hets mot folkgrupp och dömt en person som var ansvarig utgivare för hemsidan www.patriot.nu för yttrandefrihetsbrottet hets mot

folkgrupp avseende den tid yttrandena publicerades på den hemsidan. Det målet avsåg dock en annan databas och en annan person. Utgångspunkten för bedömningen är för det första sammanhanget som kommentaren förekommer i, vem, var och hur. Därför kommer jag gå igenom det som är runtom. Avseende brottet hets mot folkgrupp så handlar en del yttranden om hyllandet av Hitler och national-socialismen. Om man hyllar Hitler, nazismen och dess symboler så hyllar man rashat och utrotning av andra folkgrupper, speciellt den judiska. Detta är nära förknippat med Nazismens ideologi. Genom att hylla dess uttrycker man missaktning mot andra folkgrupper. Det finns även kommentarer där ZOG förekommer. ZOG = Zionist Occupation Government. Det syftar på en konspirationsteori bland nazister som utgår från att judarna i hemlighet styr världen. Genom död åt ZOG uttrycker man missaktning mot judar.

Fredrik Vejdeland, som har hörts i tingsrätten, har medgett att han är ansvarig utgivare för www.nordfront.se och därmed ansvarig för de läsarkommentarer åtalet avser. Han har även medgett ansvar för yttrandefrihetsbrott hets mot folkgrupp såvitt avser åtalspunkterna 11 och 23 men beträffande övriga åtalspunkter bestritt ansvar för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp respektive yttrandefrihetsbrottet uppvigling.

Närmare hörd över åtalet har Fredrik Vejdeland uppgett i huvudsak följande. – Han blev medlem i Svenska Motståndsrörelsen under början av 2000-talet. Svenska Motståndsrörelsens ideologi är nationalsocialism och i den ideologin ingår i vart fall inte utrotning av andra folkgrupper än den egna. Nationalsocialism är en biologisk världsåskådning med målsättning att människorna ska leva rätt i förhållande till naturens lagar. Nationalsocialister är emot mångkultur på rasliga grunder. Han värnar mest om sin egen ras, den som kallas den vita rasen. De andra raserna har ett existensberättigande, men inte på det område som skulle kunna kallas vårt (den vita rasens) territorium. Det svenska folket har mer existensberättigande på den vita rasen territorium än andra raser eftersom vi tillhör den vita rasen och de andra raserna har inte något existensberättigande i Sverige. Syftet med hemsidan www.nordfront.se är att stärka nationalsocialisterna i sin kamp. De har lyckats att femdubbla besöksantalet på hemsidan. Han vill inte gå in på hur stort besöksantalet nu är, men antalet besök kan räknas i tusentals per

dag. Det går inte att se vilka åldersgrupper som besökarna på hemsidan tillhör men en viss vägledning om detta får man genom läsarkommentarerna. Det är både män och kvinnor som besöker hemsidan och det finns ingen begränsning i hur gammal man måste vara för att besöka hemsidan. Han är och har sedan den 7 maj 2012 varit ansvarig utgivare för hemsidan www.nordfront.se som startades i maj 2012. Databasen www.patriot.nu fanns tidigare och i samband med uppstarten av www.nordfront.se överfördes till den databasen visst material, inklusive läsarkommentarer, från www.patriot.nu. Han är chefredaktör för www.nordfront.se och han styr därmed över innehållet på hemsidan. Han vill inte gå in på hur många personer som ingår i hemsidans redaktion. Sedan finns det också gästskribenter på sidan. Från början fanns det förhandskontroll på sidan. Den kontrollen togs bort i juli 2012. De aktuella kommentarerna togs nog bort från hemsidan i slutet av juli 2013. De kommentarer som åtalet avser har legat på hemsidan under den tid åtalet avser. Vi inom www.nordfront.se ville redan från början ha modererade läsarkommentarer på hemsidan men vi blev vilseledda av myndighetspersoner som sa att en hemsida med utgivningsbevis måste ha förhandsmoderade kommentarer. Vi utredde det själv och kom fram till att det inte behövdes. Hade vi haft rätt information från början så hade han inte suttit åtalad här idag. När vi sedan började efterhandsmoderering tog vi inte bort de gamla kommentarerna, så även de förhandsmoderade kommentarerna låg kvar på hemsidan. När det gäller åtalpunkt 11 (kommentar i anslutning till artikeln ”Aktion mot homosexlobbyn”) tycker han att gruppen homosexuella pekas ut och att det i kommentaren visas missaktning mot homosexuella. När det gäller åtalpunkt 23 (kommentar i anslutning till artikeln ”Sossarnas svarta block”) anser han att kommentaren beskriver somalier som pack och parasiter och därmed uttrycker missaktning mot den specificerade folkgruppen somalier. Det är en specificerad folkgrupp i det här fallet. De övriga av JK som yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp åtalade kommentarerna (åtalpunkterna 1-10, 12-22 och 24-29) tycker han inte är hets mot folkgrupp. Artikeln ”Adolf Hitler 120 år” är en hyllning till Adolf Hitler. Han har inte läst artikel på lång tid så han minns inte allt av vad som står i den. Adolf Hitler kan ses som grundare av ideologin nationalsocialismen, Det är därmed lika naturligt att nationalsocialister hyllar Adolf Hitler som att marxister hyllar Karl Marx. Motståndsrörelsen representerar den nation-

alsocialistiska ideologin men kan därför inte ta ansvar för allt det som hänt under tredje riket. Nationalsocialismen hyllar inte rasöverlägsenhet men den ideologin anser att det är viktigt är att raserna inte blandas. Adolf Hitler skapade ett väl fungerande samhälle för tyska folket. När Adolf Hitler kom till makten i Tyskland fanns det sex miljoner arbetslösa i det landet. Adolf Hitler fick på några år det tyska folket i arbete och fick alla grupper i Tyskland att arbeta tillsammans för gemensamma syften. Mycket av den svenska socialpolitiken härstammar från Tyskland på 30-talet och socialdemokrater företog under den tiden studieresor till Tyskland. Utrotning/förintelsen är det ganska många av oss nationalsocialister som inte tror att ägde rum. Det är få av oss som skulle hylla något sådant om något sådant förekommit. Med samma argument som JK:s åklagare använder i detta mål mot honom kan man säga att alla marxister är massmördare eftersom Stalin och Lenin lät mörda ett stort antal personer eller att alla Demokrater är massmördare därför att Bush lät döda över en miljon civila irakier. Det finns slödder som kommer hit till Sverige och slödder som redan bor här däribland svenskar. Slödder innebär inte att någon specifik folkgrupp pekas ut. Det är ingen folkgrupp som i kommentarerna pekas ut som parasiter utan endast personen Mustafa i det specifika fallet. Han anser att folk som betar sig parasitiskt kan beskrivas som parasiter. Han tycker inte att det i den kommentar som avses i åtalspunkt 26 påstås att alla invandrare är parasiter. Dessutom så är det här en låt text, det måste finnas viss konstnärlig frihet också. Den kommentar som avses i åtalspunkt 27 anser han att det är tveksamt om den utgör hets mot folkgrupp eller inte. Kommentaren som avses i åtalspunkt 28 anser han att den syftar på homosexlobbyn vilket inte avser samma grupp människor som gruppen homosexuella. Det finns homosexuella som inte delar lobbyns värderingar. Det är mot lobbyn man känner äckel. Homosexlobbyn har ju lite större mål med sina aktioner nämligen att flytta fram sina positioner i samhället. Artikeln handlar ju om lobbyns offentliga tillställningar, Pride-festivaler, där de har offentlig sex och visar upp sig på ett speciellt sätt, det kan ju vara det man känner äckel inför. Alla som går i en Pride-parad behöver dock inte ingå i lobbyn. Åtalet i den del det avser uppvigling avser kommentarer till en artikel varav framgick att två nationalsocialistiska aktivister blivit knivhuggna, nästan dödade, så stämningen i kommentarerna är ganska hetsig av förståliga skäl. Det i artikel aktuella angreppet mot nationalsocialister hade föregåtts av lik-

nade tidigare angrepp. Alla de tre kommentarerna som föranlett åtal för uppvigling handlar om nödvärnsvåld vid ev. sådana framtida angrepp. Man uppmanas till att förbereda sig så att man ska kunna försvara sig om man blir angripen av många. Det är väldigt ovanligt att nationalsocialister attackerar antirasisternas tillställningar. Det händer nästan aldrig. Uppmaningen att skaffa en morakniv kan lika gärna vara att man har en morakniv tillgänglig hemma som att man ska ta med sig den ut på stan. Han ser det som ren retorik när det i kommentaren anges att om någon slår mot oss så ska vi slå tio gånger hårdare. Angående de kommentarer som avse i åtalspunkterna 29 och 30 anser han att skribenterna inte uppmanar till brott utan bara framför personliga åsikter. Han anser att kommentaren som avses i åtalspunkt 31 är en dåligt formulerad uppmaning till nödvärnsvåld. Det var han som tog beslutet om att ta bort alla kommentarer i samband med att den nu aktuella förundersökningen inleddes. Han hade dock inte ens tänkt på att han, som blev ansvarig utgivare för hemsidan www.nordfront.se i maj 2012 skulle kunna dömas som ansvarig för kommentarer skrivna år 2007. De nu aktuella kommentarerna låg i databasens arkiv och kunde nås vid sökning men man måste aktivt söka efter dem. Artiklarna med läsarkommentarer som togs över från www.patriot.nu låg aldrig på löpet, de hamnade direkt i arkivet. Dessa artiklar och kommentarer kan ha lästs av kanske tjugo personer under den tid artiklarna funnits på www.nordfront.se. Han har fått uppgifter på att mellan 5 och 20 besökare varit inne och titta på var och en av de kommentarer som omfattas av nu aktuellt åtal. Det finns ett undantag och det kommentaren till artikeln ”förbli ärlig mot dig själv och andra”, som haft 1 500 besökare. Den artikeln hade lagts upp under hans regi på hemsidans löpsedel.” Den sionistiska lobbyen är en bitter fiende till nationalsocialismen. Zog står för Zionist Occupation Government och är en synonym för sionism och kan betyda den sionistiska rörelsen, lobby och systemet. Uttrycket ”Död åt Zog, leve NS” (nationalsocialismen) är ju en naturlig följd av varandra. Lobbyen som är stark och har inflytande arbetar globalt. Den arbetar för att förbjuda nationalsocialismen och nationalistiska organisationer. ZOG är i grunden en politisk rörelse och syftar på ockupationsregeringen i Israel. Alla judar stöder inte den ockupationsregeringen. Uttrycket ZOG myntades av Eric Thomson. ”Most sionist are non-jews” sa denne. De flesta sionister är inte judar alltså. Det är en synonym för Sionism. Det kan betyda den sionistiska rö-

relsen, lobbyn, systemet. Han anser inte att de kommentarer som innefattar död åt Zog eller liknade uttryck riktade mot Zog utgör uttryck för judehat. Död åt Zog betyder att personen starkt ogillar den sionistiska ockupationsregeringen. Det har med det politiska systemet att göra och inte med judar som en folkgrupp. ”Hell Seger” är ett uttryck som används av oss nationalsocialister och som betyder att vi vill att vi ska vinna vår kamp. Han kan inte se att dessa ord är uttryck för hat mot den judiska gruppen. Hade det handlat om att bara översätta Sieg Heil från tyska så hade det ju varit ointressant för nationalsocialister att använda andra Hell-kombinationer, t.ex. Hell Oden. Hell är ett gammalt begrepp, det finns i Eddan, Esaias Tegnens dikter, Sagan om ringen (både filmen och böckerna). Hårdrocksbandet Sabaton sjunger också om det. Hell betyder bara var hälsad/hyllad. Enligt SAOL så är det en högtidlig och vördnadsfull hälsning. Det enda man kan anklaga oss för är att vi använder oss av gammalt språkbruk.

Justitiekanslern har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

Tingsrättens bedömning

Tillämpliga lagregler

Enligt 4 § YGL ska den som ansvarar för ett yttrandefrihetsbrott i en framställning anses haft kännedom om innehållet i framställningen och han ska också anses ha medgett dess offentliggörande.

Enligt 5 § YGL jfr med 7 kap. 4 § TF ska bland annat gärningarna *uppvigling* – varigenom någon uppmanar eller eljest sökerförleda till brottslig gärning, svikande av medborgerlig skyldighet eller ohörsamhet mot myndighet eller åsidosättande av vad som åligger krigsman i tjänst – och *hets mot folkgrupp* – varigenom någon hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell

läggning – anses som yttrandefrihetsbrott om det begås i ett radioprogram eller en teknisk upptagning och är straffbar enligt lag.

Enligt 16 kap. 5 § i st brottsbalken döms den som muntligen inför menlighet eller folksamling, i skrift som sprids eller utlämnas för spridning eller i annat meddelande till allmänheten uppmanar eller eljest söker föranleda till brottslig gärning, svikande av medborgerliga skyldigheter eller ohörsamhet mot myndighet, för uppvigling till böter eller fängelse i högst sex månader. Enligt 3 st samma paragraf ska inte dömas till ansvar i ringa fall. Vid bedömandet huruvida ringa fall föreligger ska särskilt beaktas, om det förelegat endast obetydlig fara för att uppmaningen eller försöket skulle leda till efterföljd. I 4 st samma paragraf anges att om brottet med hänsyn till att gärningsmannen sökt förleda till allvarligt brott eller eljest är att anse som grovt så ska dömas till fängelse i högst fyra år.

Ett sätt att begå uppvigling är att uppmana eller förleda allmänheten. För att ett meddelande ska anses vara riktat till allmänheten fordras inte att vem som helst fått tillfälle att ta del av det. Det är tillräckligt att meddelandet inte är riktat till en liten sluten krets. Straffbestämmelsen avser förledande av allmänheten, dvs. en obestämd krets av personer. Huvudfallet av uppvigling är uppmaning till brott, vilket uttryckligen nämns som exempel i lagtexten. Ett prisande av brottsliga gärningar kan vara en sådan enligt lagrummet straffbar uppmaning.

Enligt 16 kap. 8 § brottsbalken döms för brottet hets mot folkgrupp den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. För brottet hets mot folkgrupp är som påföljd föreskriven fängelse i högst två år eller om brottet är ringa, böter.

Något krav på att hotet eller uttrycket för missaktning direkt avser gruppens ras, hudfärg, ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning finns inte. Även uttalanden som innefattar kränkande beskyllningar om mindervärdiga egenskaper eller nedsättand

handlingar som endast indirekt grundas på ras, hudfärg, ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning omfattas av straffbestämmelsen. Den kategori som det är fråga om behöver inte vara uttryckligen nämnd för att framställningen ska vara straffbelagd. Även en indirekt hänvisning till öknamn eller annan kränkande benämning på rasen eller invandrare i allmänhet omfattas. Alla uttalanden av nedsättande eller förnedrande natur omfattas dock inte. Uttalanden som inte kan anses överskrida gränserna för saklig kritik av vissa grupper faller utanför det straffbara området. För straffbarhet krävs att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga. Hänsyn till opinionsfriheten och kritikerrätten får visserligen inte åberopas som skydd för uttalanden som uttrycker missaktning mot en hel folkgrupp på grund av att den t.ex. tillhör en viss nationalitet och av den anledningen skulle vara mindre värd men kriminaliseringen ska inte utgöra hinder mot opinionsfrihet eller ett hot mot den fria åsiktsbildningen.

För att aktuella läsarkommentarer ska föranleda ansvar för uppvigling och/eller hets mot folkgrupp krävs vidare att de har spridits. Eftersom de läsarkommentarer som omfattas av åtalet har varit införda på en för allmänheten öppen webbplats på internet anser tingsrätten att spridningsrekvisitet i 16 kap. 5 § och 8 § brottsbalken är uppfyllt.

Allmänt om ansvar för åtalade yttrandefrihetsbrott

I målet är utrett att webbplatsen Nordfront är registrerad hos Myndigheten för radio och tv med sändningsbeteckningen www.nordfront.se och att Fredrik Vejdeland sedan den 7 maj 2012 är registrerad som ansvarig utgivare för den aktuella webbplatsen samt i vart fall från och med detta datum och fram till och med den 30 juni 2012 förhandsmodererades läsarkommentarerna till artiklar innan de publicerades på hemsidan. I målet är vidare utrett att de läsarkommentarer som omfattas av åtalet publicerades under den tid då Fredrik Vejdeland var straffrättsligt ansvarig för innehållet i kommentarerna och att i vart fall huvuddelen av de aktuella läsarkommentarerna fanns kvar www.nordfront.se fram till och med den 30 juni 2013. Vid sådant förhållande omfattas samtliga de läsarkommentarer som omfattas av åtalet och som publicerades på webbplatsen under tiden 7 maj 2012-30 juni 2012 av grundlagsskyddet enligt 1 kap. 1

§ och 9 § YGL samtidigt som den registrerade utgivaren Fredrik Vejdeland enligt 6 kap. 1 § YGL är ansvarig för det fall att publiceringen på webbplatsen av aktuella läsarkommentarer utgör yttrandefrihetsbrott.

Åtalet för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp (åtalpunkterna 1-28 i domsbilaga 1)

(De läsarkommentarer som avses under respektive åtalspunkt framgår av domsbilaga1)

Åtalspunkt 1 – tingsrätten anser inte att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Väntans tid är över” utgjort åtalat yttrandefrihetsbrott. Det enda i kommentaren som skulle kunna föra tankarna till hets mot folkgrupp (judehatet i tyska tredje riket) är orden ”Heil Seier” men tingsrätten anser inte att det utgör ett yttrandefrihetsbrott att publicera ett ”ensamt” Heil Seier även om det sker på en nationalsocialistisk hemsida. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Åtalspunkt 2 – tingsrätten anser inte att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Föbli ärlig mot dig själv och andra” utgjort åtalat yttrandefrihetsbrott. Tingsrätten anser inte att det utgör ett yttrandefrihetsbrott att publicera ett ”ensamt” ”Leve Nationalsocialismen” på en nationalsocialistisk hemsida. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Åtalspunkt 3 – tingsrätten anser inte att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Aktivistdagarna, våren 2012” utgjort åtalat yttrandefrihetsbrott. Tingsrätten anser inte att det utgör ett yttrandefrihetsbrott att publicera ett ”ensamt” ”Länge leve ett Fritt Nationalsocialistiskt Norden! Hell seger!” på en nationalsocialistisk hemsida. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Åtalspunkt 4 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Boer befäster vänskapsbanden med Norden” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anled-

ning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för den judiska folkgruppen. Redan uttrycket ”Död åt Zog” utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 5 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”John Demjanjuk inleder hungerstrejk” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för den judiska folkgruppen. Kommentaren handlar om - hur Zog kan krossas - och utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 6 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Motståndsrörelsen bakom mångkulturell terror?” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för det judiska folket. Kommentaren ”död åt zog” utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 7 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Om NOVA-gruppen” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för det judiska folket. Kommentaren handlar om att störta ZOG och utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 8 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Låt inte systemet äga era barn” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för det judiska folket. Kommentaren ”Död åt Zog” utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 9 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Gatukamp i Göteborg” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för det judiska folket. Kommentaren ”Död åt ZOG” utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 10 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Utstuderade trakasserier från fängelsepersonal” utgör hets mot folkgrupp såvitt avser folkgruppen judar. Tingsrätten gör detta utifrån den bedömningen att ZOG i de nu aktuella läsarkommentarerna är en omskrivning såväl för den judiska staten Israel som efter andra världskriget av segrarmakterna upprättades i anledning av de brott som av det nazistiska tredje riket begåtts mot det judiska folket som för det judiska folket. Kommentaren ”Död ÅT ZOG” utgör därmed ett sådant hot och missaktning mot det judiska folket att åtalat yttrandefrihetsbrott är styrkt.

Åtalspunkt 11 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Aktion mot homosexlobbyn i Göteborg” uttrycker missaktning

mot homosexuella och därmed utgör hets mot folkgrupp. Det åtalade yttrandefrihetsbrottet är därmed styrkt.

Åtalspunkterna 12-20 utgör läsarkommentarer som publicerats i anslutning till artikeln ”Adolf Hitler 120 år. – tingsrätten delar JK bedömning att de aktuella läsarkommentarerna, som utgör hyllningar till Adolf Hitler som var det nazistiska tredje rikets frontfigur och som allmänt förknipar med judehat, judeutrotning och eliminerande av personer och grupper av personer som ansågs på något sätt inte passa in i det nazistiska riket, uttrycker missaktning mot folkgruppen judar och andra sådana grupper av personer som avses 16 kap. 8 § brottsbalken och som förföljdes av nazisterna i det tyska tredje riket. Det åtalade yttrandefrihetsbrottet är därmed styrkt beträffande samtliga dessa läsarkommentarer.

Åtalspunkt 21 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Mustafa bekymrad” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 22 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Främlingar simulerade CP-skada i flera år” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 23 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Sossarnas svarta block” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 24 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Zigenare utvisas från Frankrike” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 25 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Ett offer för mångkulturen” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 26 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Ett nytt Rosengård” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 27 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Hej då Tito; skönt om vi blir av med dig” uttrycker missaktning mot gruppen invandrare och därmed utgör hets mot folkgrupp. Åtalat yttrandefrihetsbrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 28 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren i anslutning till artikeln ”Homofiler angrep kristna” uttrycker missaktning mot homosexuella och därmed utgör hets mot folkgrupp. Det åtalade yttrandefrihetsbrottet är därmed styrkt.

Åtalet för yttrandefrihetsbrottet uppvigling (åtalspunkterna 29-31 i domsbilaga 1)

(De läsarkommentarer som avses under respektive åtalspunkt framgår av domsbilaga 1)

Åtalspunkt 29-31 utgör läsarkommentarer i anslutning till artikeln ”Två nationella aktivister knivhuggna.

Åtalspunkt 29 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren uppmanar till brottslig gärning i form av misshandel och brott mot knivlagen och att publiceringen av kommentaren på www.nordfront.se utgjort åtalat yttrandefrihetsbrott.

Åtalspunkt 30 – tingsrätten anser att den aktuella läsarkommentaren ger uttryckt för en personlig åsikt och inte utgör en sådan direkt uppmaning till brott som krävs för att kommentaren ska kunna bedömas som åtalat yttrandefrihetsbrott. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Åtalspunkt 31 – tingsrätten delar JK:s bedömning att den aktuella läsarkommentaren uppmanar till brottslig gärning i form av mord eller dråp och att publiceringen av kommentaren på www.nordfront.se utgjort åtalat yttrandefrihetsbrott.

Sammanfattande bedömning

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att de ovan angivna läsarkommentarerna vid en förarbetstrogen tolkning av bestämmelsen i 16 kap. 5 § respektive 8 § brottsbalken jämfört med ansvarsreglerna i YGL ska medföra ansvar för yttranadefrihetsbrotten uppvigling i två fall och yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp i 25 fall.

Vad härefter gäller frågan om en tillämpning av YGL och 16 kap 5 § och 8 § brottsbalken i något av de nu aktuella fallen skulle strida mot Europakonventionen gör tingsrätten följande bedömning. Europadomstolen har framhållit betydelsen av yttrandefrihet i politiska sammanhang. Domstolen har också understrukit att den som utnyttjar sina rättigheter och friheter enligt artikel 10 i konventionen har ansvar och skyldigheter. Bland dessa ingår en plikt att så långt möjligt undvika uttalanden och meddelanden som är omotiverat kränkande för andra och sålunda utgör ett angrepp på deras rättigheter och därför inte bidrar till någon form av allmän debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor.

Tingsrätten anser det uppenbart att ett utdömande av straff för att någon missbrukat yttrandefriheten till att på en för allmänheten öppen hemsida - som har några tusen besökare per dag – uttrycka missaktning mot homosexuella, missaktning mot invandrare och missaktning mot människor tillhörande andra folkgrupper än den nordiska, särskilt den judiska samt till att uppmana till brott, inte strider mot Europakonventionen.

Sammantaget finner tingsrätten att en konventionsenlig tillämpning av yttrandefrihetsgrundlagen och 16 kap 5 § respektive 8 § brottsbalken tillåter att ansvar döms ut för publiceringen av de läsarkommentarer som tingsrätten funnit utgöra yttrandefrihetsbrottet uppvigling respektive yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp. Fredrik Vejdeland ska därför dömas för att under en tid av minst ett år i varje fall, i två fall ha begått yttrandefrihetsbrottet uppvigling och i tjugofem fall begått yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp, ej ringa brott.

Påföljd m.m.

Fredrik Vejdeland förekommer i belastningsregistret under två avsnitt. Enligt avsnitt 2 dömdes han den 6 juli 2006 för hets mot folkgrupp begånget den 10 december 2004 till villkorlig dom förenad med 100 dagsböter. Av avsnitt 1 framgår att Fredrik Vejdeland den 25 mars 2014 dömdes för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp vid två tillfällen den 22 maj 2012 till villkorlig dom och 100 dagsböter. (De gärningar som omfattades av domen under avsnitt 1 avser publicering av läsarkommentar och artikel på www.nordfront.se under den tidsperiod som åtalet i detta mål avser.)

I tingsrätten har Fredrik Vejdeland i denna del uppgett bland annat att han förvärvsarbetar som snickare och tjänar cirka 230 000 kr före skatt per år, att han har fem barn som alla är under arton år gamla, att han inte har några problem med missbruk av något slag samt att han samtycker till samhällstjänst om det blir aktuellt.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Vejdeland har befunnits skyldig till yttrandefrihetsbrottet uppvigling i två fall och yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp i tjugofem fall. Gärningarna har, med särskilt beaktande av straffskärpningsregeln i 29 kap 2 § 7 p brottsbalken (att ett motiv

för brottet varit att kränka en person, en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller annan liknande omständighet) men efter straffsänkning på grund av att samtliga utom en av de läsarkommentarer som omfattas av åtalet placerats i hemsidans arkiv vilket gjort det mer besvärligt att ta del av dem än om de placerats på hemsidans löpsedel, ett straffvärde på fängelse fem månader. Fredrik Vejdeland har en gång tidigare dömts för hets mot folkgrupp men den domen är så långt tillbaka i tiden som 2006 och avser en händelse som ägde rum redan år 2004. Därtill kommer att han i mars 2014 dömts för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp i två fall vilka brottsmisstankar dock helst skulle ha prövats samtidigt med de i denna dom aktuella brottsmisstankarna eftersom samtliga dessa sammanlagt 33 åtalpunkter avser Fredrik Vejdelds eventuella straffrättsliga ansvar som registrerad utgivare för www.nordfront.se för meddelande i form av artiklar och läsarkommentarer som publicerades på hemsidan under en viss tid då artiklar och läsarkommentarer förhandmoderades. Även om det numera enligt praxis inte föreligger en stark presumtion för att på brottet hets mot folkgrupp ska följa fängelse anser tingsrätten att det i och för sig ”gamla” brottet hets mot folkgrupp som Fredrik Vejdeland dömdes för år 2006 tillsammans med det stora sammanlagda antalet fall av hets mot folkgrupp som han i denna dom och domen från den 25 mars i år befunnits skyldig jämte de två uppviglingsbrotten som han nu också befunnits skyldig till, tillsammans medför att påföljden ska bestämmas till fängelse. Eftersom de brott Fredrik Vejdeland nu dömts för begåtts i tiden före domen på villkorlig dom och böter av den 25 mars 2014 bestämmer tingsrätten, med tillämpning av 34 kap 1 § 1 st 2 p och 3 § 2 st brottsbalken, påföljden till ett särskilt utdömt fängelsestraff om fyra månader.

Fredrik Vejdeland har befunnits skyldig för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han är därmed skyldig att betala den avgift som för sådant fall är föreskriven i lagen om brottsofferfond.

Med beaktande av utgången i målet och Fredrik Vejdelds ekonomiska förhållanden ska han förpliktas att till staten betala en del av statens kostnad för hans försvarare.

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2014-06-13

B 3969-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 juli 2014.

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Hulth

**ANSÖKAN OM STÄMNING**

Datum
2013-12-03

Dnr
4196-13-35
4198-13-35
4774-13-35

4855-13-35 ÖREBRO TINGSRÄTT
5015-13-35 Rottal 3

Aktbilaga 27
INKOM: 2013-12-05
MÅLNR: B 3969-13
AKTBIL: 8

Örebro tingsrätt
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2013 -12- 05

Akt. B 3969-13
Aktbil. 8

ÅKLAGARE

Justitiekanslern genom
Internationella åklagarkammaren i Stockholm
Box 70296
107 22 STOCKHOLM

TILLTALAD

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003-8237
Hällebergsgatan 48 C
442 54 YTTERBY

Offentlig försvarare (förordnad i tingsrättens mål nr B 3969-13)

Advokaten Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 GÖTEBORG

ANSVARSYRKANDEN

**1-28. Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp och
29-31. Yttrandefrihetsbrottet uppvigling**

Myndigheten för radio och tv har den 7 maj 2012 utfärdat utgivningsbevis för databasen Nordfront. Databasen tillhandahålls via webbsidan www.nordfront.se. Fredrik Vejdeland är sedan samma dag registrerad som utgivare för den aktuella databasen.

På webbsidan www.nordfront.se publiceras artiklar samt läsarkommentarer med anledning av de publicerade artiklarna. Fram till den 30 juni 2012 granskades läsarkommentarerna av redaktionen för databasen innan de pub-

licerades på webbplatsen. Databasen var därmed utformad på ett sådant sätt att dess innehåll kunde ändras endast av den som drev verksamheten. Läsarkommentarer som publicerats på webbplatsen före den 30 juni 2012 omfattas därmed av yttrandefrihetsgrundlagens föreskrifter enligt 1 kap. 9 § samma grundlag.

I samband med att webbsidan www.nordfront.se började tillhandahållas i maj 2012 publicerades artiklar och läsarkommentarer till dessa artiklar på webbsidan som tidigare hade tillhandahållits på databasen Nationellt Motstånd (www.patriot.nu). På webbsidan www.nordfront.se har även publicerats nya artiklar och läsarkommentarer.

Följande läsarkommentarer, som har spridits genom att de publicerats på webbsidan www.nordfront.se någon gång under tiden den 7 maj – 30 juni 2012 och har funnits tillgängliga på webbsidan till slutet av juli 2013, eller i vart fall t.o.m. den 19 juli 2013 (åtalpunkterna 1-11) eller de datum som anges under respektive åtalpunkt, utgör hets mot folkgrupp.

1. I anslutning till artikeln "Väntans tid är över":

"[...] Alddri før har jeg opplevd og føle meg så trygg mot avskummet jeg så. [...] Heil Seier!"

2. I anslutning till artikeln "Förbli ärlig mot dig själv och andra":

"[...] Leve Nationalsocialismen!"

Kommentaren publicerades på webbsidan den 24 maj 2012.

3. I anslutning till artikeln "Aktivistdagarna, våren 2012":

"[...] Länge leve ett Fritt Nationalsocialistiskt Norden! Hell Seger!"

4. I anslutning till artikeln "Boer befäste vänskapsbanden med Norden":

"[...] Viva Germania. Död åt ZOG. Hell Seger! [...]"

5. I anslutning till artikeln "John Demjanjuk inleder hungerstrejk":

"[...] Nej endast genom hård kamp kan man krossa Zog. [...] Vill man krossa zog så bör man genast starta gerilla krig. [...]"

6. I anslutning till artikeln "Motståndsrörelsen bakom mångkulturell terror?":

"[...] död åt zog och länge leve motståndsrörelsen!"

7. I anslutning till artikeln "Om NOVA-gruppen":

"[...] Hell Seger Störta ZOG"

8. I anslutning till artikeln "Låt inte systemet äga era barn":

"[---] Död åt Zog, leve nationalsocialismen."

9. I anslutning till artikeln "Gatukamp i Göteborg":

"[...]Död åt ZOG!"

10. I anslutning till artikeln "Utstuderade trakasserier från fängelsepersonal":

"[...]DÖD ÅT ZOG!"

11. I anslutning till artikeln "Aktion mot homosexlobbyn i Göteborg":

"Den förbannade homollobbyn med sin homosex propaganda är lika med att sprida propaganda för att öka aidsepedemin. Usch! Bögarana är de som sprider mest hiv ihop med sprutnarkomaner och främlingar. [...]HELL SEGER"

12-20. I anslutning till artikeln "Adolf Hitler 120 år":

12. "LEVE ADOLF HITLER! HELL NATIONALSOCIALISMEN!"

13. "Leve Hitler! Leve Hans minne. Hitler förlorade inget och dog aldrig, han lever kvar och hans skapelse kommer aldrig att dö ut. LÄNGE LEVE MANNEN EMOT TIDEN! [...]"

14. "Adolf Hitler var en sann hjälte och hans ideal lever vidare genom oss."

15. "han var Carolus rex och Ceasar i en och samma person. Ingen ledare haller jag hogre. Manskligheten kommer inse att Han hade ratt. 88."

16. "Länge leve nationalsocialismen! Länge leve Adolf Hitler!"

17. "Länge leve Adolf Hitler!"

18. "Länge leve Hitler!"

19. "LEVE HITLER!"

20. "vi minns ännu denna fantastiska man ute i byarna! Leve Hitler!"

Kommentarerna (åtalpunkterna 12-20) fanns tillgängliga på webbsidan i vart fall t.o.m. den 16 juli 2013.

21. I anslutning till artikeln "Mustafa bekymrad":

"Hur mycket slödder ska vi svenskar föda är all världens lata människor välkomna till oss? Om en svensk är sjukskriven länge då blir han av med bidragen det finns inga pengar men när dessa parasiter kommer hit då finns det alltid pengar. [...]"

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 11 maj 2013.

22. I anslutning till artikeln "Främlingar simulerade cp-skada i flera år":

"Det verkar vara väldigt lätt för invandrare att få dessa bidrag. [...] Skicka hem alla dessa parasiter som bara kommer hit för att leva på vår bekostnad."

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 18 juli 2013.

23. I anslutning till artikeln "Sossarnas svarta bock":

"[...] Att se dessa somalier och annat pack gör mig ursinnig. [...] Tittar man på det som en gång var väldigt fina bostadsområden, när bara Svenskar bodde där. Ja, vad ska man säga nu? Det ser för jävligt ut nu, sedan dessa parasiter invaderade. Ingen fattar varför dom ska absolut förstöra precis allt! [...]"

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 25 juni 2013.

24. I anslutning till artikeln "Zigenare utvisas från Frankrike":

"I sedvanlig, liberal anda får dessa parasiter bidrag för att de så snällt lämnar ett land de aldrig skulle ha kommit till. [...]"

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 10 juli 2013.

25. I anslutning till artikeln "Ett offer för mångkulturen":

"[...] Detta måste få högsta prioritering för att få ett slut på detta daltande med invandrare, För vi genuina Svenskar bor i vårt eget Land sedan urminnes tider, och är dom rättmätiga till det arv som vi fått av generationer Svenska som har gått före oss och som vi måste slå vakt om och skydda mot utländska parasiter, som är här enbart för att söndra och ta för sig".

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 1 juli 2013.

26. I anslutning till artikeln "Ett nytt Rosengård?":

"[...] Nu har vi tröttnat på att stå med öppna händer och välkomna slödder från andra länder.

Otacksamma blattar och parasiter ja det är de som över Sveriges gränser smiter. Med falska papper och falsk identitet, de försörjer sig på kriminalitet (och på svenskarna, min anmärkning). Vi är stolta en minoritet i vårt eget land men det ska vi ändra på snart står ghettona i brand."

Refräng : Tiden äro inne för en lång och blodig strid, Fjärde riket skall vakna för all tid, så slut er till de ariska soldaterna min vän, svastikafanan ska vaka igen...."

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 17 juli 2013.

27. I anslutning till artikeln "Hej då Tito; skönt om vi blir av med dig":

"Det var aset Olov Palme som 1973 efter Pinochets kupp i Chile bjöd hit hela mestispacket. (blandfolk spanjor indian) [...] Ändå skulle packet just hit till varje pris. Palme behövde ju röstboskap, och fixade medborgarskap åt kråken på nolltid. [...]"

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 3 juli 2013.

28. I anslutning till artikeln "Homofiler angrep kristna":

"Det vänder sig i magen på mig utav äckel när jag ser dessa svin flytta fram sina positioner i samhället, påbackade av etablissemang och massmedia.

Hade det varit bara äckel jag känt så hade känslan kunnat dämpas genom att gå och spy men det är så mycket mer än äckel jag känner inför dessa sjuka individer.

Det är hat som brinner i mitt bröst. Som småbarnsfar går det inte att känna mycket annat inför de groteska slagord som framförs. Dessa slagord som man lystrar till med vetskap om homofilers överrepresentation i pedofila brott. Det är inte bara som de skriker att dem ska förgripa sig på våra barn för att provocera, det är deras inre längtan och önskan att göra så. "

Kommentaren fanns tillgänglig på webbsidan i vart fall t.o.m. den 17 juli 2013.

Uttalandena i åtalspunkterna 1 och 21-27 uttrycker missaktning mot invandrare.

Uttalandena i åtalspunkterna 2-10 och 12-20 uttrycker missaktning mot människor tillhörande andra folkgrupper än den nordiska, särskilt den judiska.

Uttalandena i åtalspunkterna 11 och 28 uttrycker missaktning mot homosexuella.

Följande kommentarer, som har spridits till allmänheten genom att de publicerats på webbsidan www.nordfront.se någon gång under tiden 7 maj – 30 juni 2012 och har funnits tillgängliga på webbsidan till slutet av juli 2013, eller i vart fall t.o.m. den 19 juli 2013, utgör uppvigling.

29-31. I anslutning till artikeln ”Två nationella aktivister knivhuggna”:

29. *”Att nationella ska börja beväpna sig är självklart. Vi är medvetna om riskerna och någon kommer dö det är oundvikligt. En morakniv kostar inte mycket och böterna för brott mot knivlagen är låga. Det kan rädda ert liv.”*

30. *”[...] Min personliga åsikt är i alla fall att alla nationella i hela riket oavsett tillhörighet ska beväpna sig. Och beväpna sig så mycket som möjligt. Minsta provokation från de röda skall bemötas med 10 gånger så hårdare våld än det som inträffade i Västerås.”*

31. *”[...]Beväpna er! Moraknivar är billiga. Ta gärna de längre modeller-na. Varje gång en nationell blir överfallen så ska åtminstone en av de kriminella ligga bredvid honom med halspulsådern avskuren. Det är ingen rättighet att beväpna sig, det är en skyldighet!”*

Uttalandena i åtalspunkterna 29-31 uppmanar till brottsliga gärningar i form av vålds- och hotbrott och olovligt innehav av kniv.

Fredrik Vejdeland är i egenskap av utgivare för databasen ansvarig för de yttrandefrihetsbrott som har förövats på webbsidan.

Lagrum

1 kap. 9 §, 4 kap. 1 §, 5 kap. 1 och 4 §§ och 6 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen samt 7 kap. 4 § 10 och 11 tryckfrihetsförordningen jämförda med 16 kap. 5 och 8 §§ brottsbalken.

Bevisning

1. Skärmdumpar från webbsidan www.nordfront.se den 19 juli 2013 till styrkande av att kommentarerna i åtalspunkterna 1-11 och 29-31 varit publicerade på webbsidan och deras innehåll (fup. nr K 124039-13 s. 127-214).

2. Skärmdumpar från webbsidan <http://webcache.googleusercontent.com> den 11 maj – 17 juli 2013 utvisande hur webbsidan www.nordfront.se sett ut vid angivna datum till styrkande av att kommentarerna varit publicerade på webbsidan och deras innehåll (fup. nr K 164667-13 s. 13-68).

3. Utgivningsbevis utfärdat av Myndigheten för radio och tv avseende databasen Nordfront till styrkande av att Fredrik Vejdeland har varit utgivare för databasen under den i åtalet aktuella tiden (fup. nr K 124039-13 s. 18-19).

4. Förhör med Fredrik Vejdeland.

RÄTTENS BEHÖRIGHET

9 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen och 12 kap. 1 § tryckfrihetsförordningen jämfört med 7 kap. 1 och 3 §§ samt 11 kap. 3 § lagen (1991:1559) med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden och 19 kap. 1 § rättegångsbalken.

Av utgivningsbeviset framgår att tillhandahållarens postadress är Hörken 115, 772 94 Grängesberg. Överföringen torde således ha utgått från orten Hörken, som är belägen i Ljusnarsbergs kommun, varför Örebro tingsrätt utgör rätt forum (jfr tingsrättens mål nr B 5574-12).

ÖVRIGT

Bifogas:

1. Förundersökningsprotokoll, två stycken (ges in elektroniskt direkt från Internationella åklagarkammaren i Stockholm).
2. Kopia av regeringens beslut den 28 november 2013 om medgivande att väcka allmänt åtal för uppvigling.
3. Kopia av Justitiekanslerns beslut om åtal med förordnande för Internationella åklagarkammaren att utföra åtalet.


Anna Skarhed



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2014-11-24
Meddelad i
Örebro

Mål nr B 3767-14

PARTER (antal tilltalade: 1)

Åklagare

Justitiekanslern

Ombud:

Kammaråklagaren Fredrik Ingblad

Åklagarmyndigheten

Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Tilltalad

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003-8237

c/o Forslund

Hällebergsgatan 48 C

442 54 Ytterby

Offentlig försvarare: Advokaten Björn Hurtig

Advokaterna Hurtig & Partners AB

Stampgatan 20

411 01 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp

Lagrum

5 kap 1 § 1 st yttrandefrihet-
grundlagen jämförd med 7 kap 4
§ 11 p tryckfrihetsförordningen
och 16 kap 8 § brottsbalken

Påföljd

Den tidigare påföljden i Örebro tingsrätts dom 2014-06-13, B 3969/13, ska även avse
nu aktuell brottslighet.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st. 1 p. brottsbalken

Dok.Id 506095

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Telefon

019-16 63 00

Telefax

019-26 28 06

E-post: orebro.tingsratt@dom.se
www.orebrotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag
08:30-16:00

BESLUT**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Björn Hurtig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 121 kr. Av beloppet avser 7 656 kr arbete, 7 605 kr tidspillan, 1 636 kr utlägg och 4 224 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Fredrik Vejdeland till staten återbetala 8 000 kr.

YRKANDEN

Justitiekanslerns yrkande, se bilaga 1.

Fredrik Vejdeland har förnekat gärningen.

UTREDNINGEN

Justitiekanslern har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Förhöret med Fredrik Vejdeland har spelats in. Fredrik Vejdeland har berättat i huvudsak följande.

Det är korrekt att han var ansvarig utgivare för hemsidan www.nordfront.se i maj 2014. Det är en öppen sajt på internet med ett antal tusen besökare varje dag. Syftet är att hemsidan ska vara en motkultur mot dagens mångkulturella samhälle och massinvandring. Delar av hemsidan har en nationalsocialistisk inriktning. De för en kamp mot det mångkulturella samhället och massinvandringen till skydd för det svenska folket.

Författaren till den aktuella artikeln ansvarar för en ständigt återkommande månatlig nyhetssammanfattning. Artikeln som åberopas av åklagaren är en sådan nyhetssammanfattning. Under april månad hade det varit mycket fokus på Adolf Hitler eftersom denne haft sin 125-årsdag. Detta innebar en rad firanden på olika platser i landet. Artikeln är ett uttryck för gillande eller hyllande av Hitler.

Syftet med den första delen som citeras i gärningsbeskrivningen var att lyfta fram varför Hitler hyllades. Hitler är en representant för den ideologi som de står för. Ideologin handlar om den sociala politiken och om den egna rasens överlevnad. Det är inte fråga om någon form av propaganda för att en ras skulle vara bättre än någon annan eller liknande. Nationalsocialism går ut på att den egna rasen ska överleva. Det handlar inte om rashat.

Han ifrågasätter starkt att Hitler skulle ha utrotat judar. Artikeln har inget rasöverlägsenhetsperspektiv. Hitler ansåg att raserna skulle leva separat och fredligt med varandra. För honom är Hitler en folkhjärte. Hitlers politik studerades av den svenska socialdemokratin och sänkte arbetslösheten, medförde att arbetarna fick semester m.m. Det samhälle som Hitler skapade var unikt. Det var skapat för alla medborgare i Tyskland, vilket självklart omfattade judar och homosexuella. Han hyllar socialpolitiken. Det är inte fråga om att hylla ett folkmord. Det är inget hemsidan står för.

Det kan inte vara avgörande för utgången i målet hur de flesta skulle tolka artikeln. De flesta läsare på deras hemsida vet varför de skriver som de gör. I de flesta fall när Hitler omnämns skriver de om socialpolitik.

Hitlerflaggan står för Hitlers parti. Det är inte fråga om rashat eller rasöverlägsenhet. Flaggan är ett uttryck för nationalsocialism.

Hans uppfattning är att en artikel som inte behandlar det rasbiologiska området utan endast talar om nationalsocialism inte är hets mot folkgrupp. Detta har bekräftats av Justitiekanslern. Han skulle aldrig ha godkänt den nu omdiskuterade artikeln om inte Justitiekanslern några dagar före publiceringen av artikeln genom beslut bekräftat hans uppfattning. Det är därutöver ingen folkgrupp som pekas ut i artikeln. Det är en neutral hyllning av Hitler som person. Det är inte fråga om missaktning mot någon folkgrupp, varken öppet eller antytt.

DOMSKÄL

Skuld

Tingsrätten konstaterar att det i målet är utrett att myndigheten för radio och tv utfärdade utgivningsbevis för databasen Nordfront den 7 maj 2012. Det är också klarlagt att databasen tillhandahålls på webbplatsen www.nordfront.se och att artiklar och bilder som publiceras på webbplatsen omfattas av grundlagsskyddet enligt 1 kap. 9 § yttran-

defrihetsgrundlagen (YGL). På webbplatsen har det den 12 maj 2014 publicerats en artikel med bland annat följande lydelse.

”Adolf Hitler, den störste folkhjärten i modern tid, inspirerar självklart många av oss som kämpar för nationalsocialismen”.

Vidare är det i målet utrett att det tillsammans med artikeln publicerats en bild på en flagga med ett hakkors. I anslutning till bilden har följande text angetts.

”Under dagen till ära hissades också hakkorsfanor i Luleå, Söderhamn, Hudiksvall, Vimmerby och Hultsfred. Runt Bromölla sattes banderoller upp som hedrade Führern.”

Genom Fredrik Vejdelds egen berättelse och utgivningsbeviset, vilket åberopats av Justitiekanslern som skriftlig bevisning, är det klart att Fredrik Vejdeld den 12 maj 2014 var registrerad som utgivare för databasen Nordfront. Fredrik Vejdeld ansvarade därmed straffrättsligt för yttrandefrihetsbrott som begicks på webbplatsen vid den tidpunkten.

Tingsrätten övergår därefter till bedömningen av om de ovan citerade uttalandena kan anses utgöra hets mot folkgrupp. Enligt 5 kap. 1 § YGL jämförd med 7 kap. 4 § tryckfrihetsförordningen ska bland annat gärningen hets mot folkgrupp anses som yttrandefrihetsbrott om det begås i en teknisk upptagning och är straffbar enligt lag. Enligt 16 kap. 8 § brottsbalken döms för brottet hets mot folkgrupp den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. För brottet hets mot folkgrupp är som påföljd föreskrivet fängelse i högst två år eller om brottet är ringa, böter.

Något krav på att hotet eller uttrycket för missaktning direkt avser gruppens ras, hudfärg, ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning finns inte. Även uttalanden som innefattar kränkande beskyllningar om mindervärdiga egenskaper eller nedsättande

handlingar som endast indirekt grundas på ras, hudfärg osv. faller under bestämmelsen. Den kategori som det är fråga om behöver inte var uttryckligen nämnd för att framställningen ska vara straffbelagd. Alla uttalanden av nedsättande eller förnedrande natur omfattas dock inte. Uttalanden som inte kan anses överskrida gränserna för en saklig kritik av vissa grupper faller utanför det straffbara området. För straffbarhet krävs att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga. När det gäller kravet på spridning är det tillräckligt att meddelandet spridits på något sätt, se Berggren, N-O, m.fl., *Brottsbalken, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2014, kommentaren till 16 kap. 8 § brottsbalken.

Av rättsfallet NJA 2006 s. 467 kan det konstateras att utgångspunkter för tingsrättens bedömning bör vara hur en mottagare av artikeln hade anledning att uppfatta innehållet och avsikten med artikeln samt i vilket sammanhang skrivningarna gjordes.

Tingsrätten konstaterar att det genom Fredrik Vejdelds berättelse är klarlagt att hemsidan har flera tusen läsare per dag. Artikeln med tillhörande bild har därför spridits. När det gäller det uttalandet som först citerats ovan gör tingsrätten följande överväganden. Enligt Fredrik Vejdeland har artikeln skrivits med anledning av Adolf Hitlers 125-årsdag. Sett i det sammanhang som den citerade texten anges får läsaren intrycket att det är fråga om en hyllning och ett upphöjande av Adolf Hitler. På grund av vad Adolf Hitler stod för och att hans namn är så starkt förknippat med förintelsen innebär uttalandet enligt tingsrätten en nedvärdering bl.a. av gruppen judar. Den citerade texten hade mycket väl kunnat formuleras mer neutralt. Det har inte i målet framkommit att syftet skulle vara att föra en debatt eller liknande. Uttalandet har mot denna bakgrund överskridit gränsen för vad som kan anses utgöra en saklig kritik av gruppen judar och ska bedömas som missaktning.

När det sedan gäller bilden med ett hakkors och därtill hörande text anmärker tingsrätten att Högsta domstolen i rättsfallen NJA 1996 s. 577 uttalat att vissa symboler får anses vara starkt förknippade inte endast med de rörelserna som de en gång i tiden representerat, utan i hög grad också med idéerna om rasöverlägsenhet och rashat som

ledde till förföljelse och utrotning särskilt av människor av judisk härkomst. Domstolen uttalade vidare att exempel på en sådan symbol som, i linje med det sagda, numera också förknippas med en allmän nedvärdering av andra folkgrupper än den nordiska utgör hakkorset. I nu aktuell artikel har det publicerats en bild på en flagga med ett hakkors och intill bilden har den ovan citerade texten angivits. Genom hakkorsets starka anknytning till ett nedvärderande synsätt bl.a. av gruppen judar och att det i sammanhanget anges en text som ger intryck av att upphöja Adolf Hitler, anser tingsrätten att även denna del av artikeln utgör missaktning av folkgruppen judar.

Uttalandena i artikeln ska bedömas som ett fall av yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp, ej ringa brott.

Vad härefter gäller frågan om en tillämpning av YGL och 16 kap. 8 § brottsbalken i detta fall skulle strida mot regeringsformen eller Europakonventionen gör tingsrätten följande bedömning. Europadomstolen har framhållit betydelsen av yttrandefrihet i politiska sammanhang. Domstolen har också understrukit att den som utnyttjar sina rättigheter och friheter enligt artikel 10 i konventionen har ansvar och skyldigheter. Bland dessa ingår en plikt att så långt möjligt undvika uttalanden och meddelanden som är omotiverat kränkande för andra och sålunda utgör ett angrepp på deras rättigheter och därför inte bidrar till någon form av allmän debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet har det enligt tingsrättens mening inte framkommit att det funnits något i en rättsstat godtagbart skäl för att i artikeln uttala sig på ett sätt som missaktar gruppen judar. Fredrik Vejdeland ska därför dömas för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp.

Påföljd

Fredrik Vejdeland förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 juni 2014 av Örebro tingsrätt för 25 fall av yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp och två fall av yttrandefrihetsbrottet uppvigling. Påföljden bestämdes till fängelse fyra månader. Domen har inte vunnit laga kraft.

Tingsrätten anser att nu aktuell brottslighet har ett straffvärde som uppgår till fängelse en månad. Den gärning som Fredrik Vejdeland nu ska dömas för begicks den 12 maj 2014, således i tiden före tingsrättens dom den 13 juni 2014. Det är alltså fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den nyupptäckta brottsligheten i jämförelse med den brottslighet som Fredrik Vejdeland dömdes för den 13 juni 2014, med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. Omständigheten att den tidigare domen inte vunnit laga kraft saknar betydelse i nu aktuellt sammanhang, se Borgeke, M., *Att bestämma påföljd för brott*, 2 uppl., s. 469 och 476 ff.. Mot denna bakgrund ska den tidigare utdömda påföljden avse också det nu aktuella brottet.

Brottsofferfond

Fredrik Vejdeland döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

Ersättning

Den av Björn Hurtig begärda ersättningen bedöms som skälig. Fredrik Vejdeland ska, med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden, betala tillbaka en del av kostnaderna till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2014.

För tingsrätten

Björn Lindén

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén samt nämndemännen Gun Carlestam Lewin, Carmen Cristofor och Gunnar Oest deltagit. Tingsrätten var enig.



ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum
2014 -08- 20Dnr
3764-14-35
Aktbilaga 13Örebro tingsrätt
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 3

ÖREBRO TINGSRÄTT
MÅLNR: B 3767-14
AKTBIL: 5

Ink 2014 -08- 21
Akt. B3767/14
Aktbil. 5

ÅKLAGARE

Justitiekanslern genom
Internationella åklagarkammaren i Stockholm
Box 70296
107 22 STOCKHOLM

TILLTALAD

Tor FREDRIK Vejdeland, 781003-8237
Hällebergsgatan 48 C
442 54 YTTERBY

Offentlig försvarare (förordnad i tingsrättens mål nr B 3767-14)

Advokaten Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 GÖTEBORG

ANSVARSYRKANDE (Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp)

Myndigheten för radio och tv har den 7 maj 2012 utfärdat utgivningsbevis för databasen Nordfront. Databasen tillhandahålls på webbplatsen www.nordfront.se. Artiklar och bilder som publiceras på webbplatsen omfattas därmed av grundlagsskydd enligt 1 kap. 9 § yttrandefrihetsgrundlagen.

Den 12 maj 2014 publicerades på webbplatsen en artikel med rubriken "Hitlermånad i hela Norden!". I artikeltexten yttras bl.a. följande.

"Adolf Hitler, den störste folkhjärten i modern tid, inspirerar självklart många av oss som kämpar för nationalsocialismen."

Tillsammans med artikeln publicerades en bild på en flagga med ett hak-kors. I anslutning till bilden anges följande.

”Under dagen till ära hissades också hakkorsfanor i Luleå, Söderhamn, Hudiksvall, Vimmerby och Hultsfred. Runt Bromölla sattes banderoller upp som hedrade Führern.”

Yttrandena och bilden, vilka uttrycker missaktning mot bl.a. judar, utgör hets mot folkgrupp.

Fredrik Vejdeland är sedan den 7 maj 2012 registrerad som utgivare för databasen Nordfront. Han är i egenskap av utgivare ansvarig för de yttrandefrihetsbrott som har begåtts på webbplatsen.

Lagrum

1 kap. 9 §, 4 kap. 1 §, 5 kap. 1 och 4 §§ och 6 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen samt 7 kap. 4 § 11 tryckfrihetsförordningen jämförd med 16 kap 8 § brottsbalken.

Bevisning

1. Protokoll från undersökning av webbsidan www.nordfront.se den 25 juni 2014 till styrkande av att artikeln och bilden varit publicerade på webbsidan och deras innehåll (fup. s. 22-23).
2. Utgivningsbevis utfärdat av Myndigheten för radio och tv avseende databasen Nordfront till styrkande av att Fredrik Vejdeland har varit utgivare för databasen under den i åtalet aktuella tiden (fup. s. 18-21).
3. Förhör med Fredrik Vejdeland.

RÄTTENS BEHÖRIGHET

9 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen och 12 kap. 1 § tryckfrihetsförordningen jämfört med 7 kap. 1 och 3 §§ samt 11 kap. 3 § lagen (1991:1559) med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden och 19 kap. 1 § rättegångsbalken.

Av utgivningsbeviset framgår att tillhandahållarens postadress är Hörken 115, 772 94 Grängesberg. Överföringen torde således ha utgått från orten Hörken, som är belägen i Ljusnarsbergs kommun, varför Örebro tingsrätt utgör rätt forum.

ÖVRIGT

Bifogas:

1. Förundersökningsprotokoll (ges in elektroniskt direkt från Internationella åklagarkammaren i Stockholm).

2. Kopia av Justitiekanslerns beslut om åtal med förordnande för Internationella åklagarkammaren att utföra åtalet.



Anna Skarhed



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Skiljaktig mening i hovrätten

Lars Friedner är skiljaktig och anför följande:

Jag delar majoritetens uppfattning att Fredrik Vejdeland ska dömas för yttrandefrihetsbrotten hets mot folkgrupp och uppvigling. Jag delar också majoritetens mening om brottens straffvärde.

Inget av brotten är emellertid enligt min mening av sådan art att fängelse är en oundgänglig påföljd (jfr t.ex. rättsfallet NJA 2006 s. 467). Frågan för mig är därför om Fredrik Vejdeland har återfallit i brott på sådant sätt att han nu måste dömas till fängelse. Som majoriteten har angett dömdes Fredrik Vejdeland i mars 2014 till villkorlig dom och dagsböter för två fall av yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp, begångna under den tid som åtalet i detta mål avser. Bortsett från ett brott, begånget i maj 2014, gäller således detta mål inte uppenbara återfall i brott. Eftersom Fredrik Vejdeland har förklarat sig beredd att utföra samhällstjänst, anser jag, mot denna bakgrund, att villkorlig dom och samhällstjänst är en tillräckligt ingripande påföljd för honom.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ”Hur man överklagar”. Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.